

**Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение  
«Гимназия № 5 г. Феодосии Республики Крым»  
(МБОУ – Гимназия № 5)**

**ПРИКАЗ**

29 декабря 2023 г.

г. Феодосия

№ 543

**Об итогах диагностики  
функциональной грамотности  
учащихся**

В соответствии с планом работы МБОУ – Гимназии № 5 в составе объединения образовательных организаций Республики Крым в инновационном проекте «Формирование функциональной грамотности как приоритетное направление развития образования Республики Крым», согласно приказу № 449 от 27.10.2023 г., в 8-9 классах проведена диагностика функциональной грамотности на платформе РЭШ.

Результаты диагностики обобщены аналитической справкой (Приложение 1 к настоящему приказу).

На основе вышеизложенного

**ПРИКАЗЫВАЮ:**

1. Утвердить результаты диагностики функциональной грамотности учащихся согласно Приложению 1 к настоящему приказу.
2. Отметить достаточный и высокий уровень подготовки учащихся по направлениям диагностики
  - читательской грамотности,
  - математической грамотности,
  - естественнонаучной грамотности.
3. Учителям, работающим в 1-11 классах обеспечить включение заданий по функциональной грамотности в контекст урока и домашнего задания с учетом уровней сложности и содержания ВПР, ГИА-9, ГИА-11.
4. Контроль исполнения настоящего приказа возложить на заместителя директора Удод И. В.

**Директор МБОУ - Гимназии № 5**



**Е. С. Лойко**

**Аналитическая справка  
по итогам диагностики функциональной грамотности  
МБОУ – Гимназии № 5**

**Дата проведения диагностики:** 07.11.2023 – 26.12.2023

**Цель проведения** диагностической работы по функциональной грамотности: оценить уровень сформированности у учащихся 8-9 классов читательской грамотности (далее – ЧГ), естественнонаучной (далее – ЕГ) и математической грамотности (далее – МГ) как составляющих функциональной грамотности (далее – ФГ).

**Задачи диагностики:**

- получить информацию об уровне сформированности функциональной грамотности учеников 8-9-х классов;
- выявление затруднений и дефицитов обучающихся 8-9-х классов, возникающих в процессе решения задач на оценку функциональной грамотности;
- определить ориентиры развития и повышения качества образования в МБОУ - Гимназии № 5

**Формат проведения диагностики:** компьютерный.

Диагностика по функциональной грамотности проводилась с 07 ноября по 26 декабря 2023 года в соответствии с приказом МБОУ-Гимназии № 5 от 27 октября 2023 г. № 449 «О проведении диагностики по функциональной грамотности». В диагностике приняли участие учащиеся 8-9 классов МБОУ – Гимназии № 5.

Инструментарий диагностики основан на материалах международного исследования PISA (концептуальные рамки, примеры заданий и результаты выполнения заданий российскими обучающимися). Диагностика проводилась с использованием материалов ФГБНУ «Институт стратегии развития образования» Российской Академии образования в компьютерном формате на платформе Российской электронной школы (fg.resh.edu.ru).

**Обоснование проведения диагностики:**

Диагностика позволила оценить компетенции обучающихся по сферам функциональной грамотности:

**Читательская грамотность** (ЧГ) - способность человека понимать, использовать, оценивать тексты, размышлять о них и заниматься чтением для того, чтобы достигать своих целей, расширять свои знания и возможности, участвовать в социальной жизни.

**Естественно-научная грамотность** (ЕГ) - это способность человека занимать активную гражданскую позицию по вопросам, связанным с естественными науками, и его готовность интересоваться естественнонаучными идеями. Естественно-научно грамотный человек стремится участвовать в аргументированном обсуждении проблем, относящихся к естественным наукам и технологиям, что требует от него следующих компетенций: научно объяснять явления, оценивать и планировать научные исследования, научно интерпретировать данные и доказательства.

**Математическая грамотность** (МГ) - это способность индивидуума проводить математические рассуждения и формулировать, применять, интерпретировать математику для решения проблем в разнообразных контекстах реального мира.

Диагностика функциональной грамотности связана с выявлением уровня сформированности компетенций, как способности мобилизовать знания, умения, отношения и ценности при решении практических задач; проявлять рефлексивный подход к процессу обучения и обеспечивать возможность взаимодействовать и действовать в различных жизненных ситуациях, вырабатывая осознанную стратегию поведения. Для формирования и оценки каждого вида функциональной грамотности использовался задачный подход. Особенность заданий ФГ – их многофакторность и комплексный характер.

Основой для разработки заданий являлись различные ситуации реальной жизни, как правило, близкие и понятные обучающимся и требовавшие от них осознанного выбора модели поведения. Задания включали в себя описание ситуации, представленной, как

правило, в проблемном ключе и могли содержать текст, графики, таблицы, а также совокупность взаимосвязанных факторов и явлений, характеризующих определенный этап, период или событие. Контекст проблемной ситуации мотивировал обучающихся на выполнение нескольких взаимосвязанных вопросов-задач, объединённых общей содержательной идеей. В большинстве случаев одно задание, описывающее проблемную ситуацию, содержало две-три-четыре и более задач. Каждая задача в структуре комплексного задания – это законченный элемент, который классифицируется по нескольким категориям: *компетенция, тип знания, контекст, когнитивный уровень*. Их последовательное выполнение способствовало тому, что, двигаясь от задачи к задаче, обучающиеся погружались в ситуацию и приобретали как новые знания, так и функциональные навыки.

Для заданий по всем видам грамотности были определены уровни сложности познавательных действий.

Для оценивания результатов выполнения работы использовался общий балл по каждому направлению функциональной грамотности. А на основе суммарного балла, полученного участниками диагностической работы за выполнение всех заданий, определялся уровень сформированности функциональной грамотности по каждому направлению. Выделено пять уровней сформированности функциональной грамотности: недостаточный, низкий, средний, повышенный и высокий.

В представленном анализе выявления уровней сформированности функциональной грамотности предложены следующие показатели: процент сформированности уровней функциональной грамотности по каждому направлению.

### **Читательская грамотность**

При разработке инструментария по направлению читательская грамотность выдержана следующая идеология: читательская грамотность, проявляющаяся в осознании непрерывных (сплошных) текстов - включая литературные тексты - остается ценной, но при этом сделан акцент на оценивании понимания информации из *многочисленных разнообразных* текстовых или других источников, что предусматривает сформированность таких умений, как анализ, синтез, интеграция и интерпретация информации, сравнение информации, полученной из разных источников, оценка достоверности текстов, интерпретация и обобщение информации из нескольких *отличающихся* источников. Актуализирована оценка навыков чтения *составных* текстов, структура которых специфична по способу предъявления информации на основе тематического единства текстов разных видов.

**Задания: «Гольфстрим», «Гуманитарии и технари».**

**Тип задания** по форме ответов

В вариантах используются следующие **типы заданий**:

1. Задание с кратким ответом (в виде текста, букв, слов, цифр).
2. Задание с выбором нескольких верных ответов.
3. Задание с выбором одного верного ответа.
4. Задание на выделение фрагмента текста.
5. Задание с выбором ответа и объяснением.
6. Задание на установление последовательности.
7. Задание с развернутым ответом.

**Время выполнения** диагностической работы составляет 40 минут.

**Система оценки** выполнения диагностической работы

В работу входят задания, которые оцениваются одним баллом и двумя баллами.

*Максимальный балл* по Варианту 2 составляет 17 баллов.

Выполнение заданий оценивается автоматически компьютерной программой или экспертом в зависимости от типа заданий.

*Критерии оценивания заданий.*

Задания с кратким или развернутым ответом оцениваются в 1, 0 (верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов) или 2, 1, 0 баллов (полный верный ответ – 2 балла, частично верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов).

### 8-А класс

Дата мониторинга: 17.11.2023 г.

Мониторинг провела: Сабадаш Ю. Н.

В 8-А классе учеников: 25

Присутствовали: 24

### Протокол результатов

#### Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности по учащимся (Читательская грамотность) 8-А класс

Участник	Сумма баллов	Максимальный балл	Процент выполнения	Уровень сформированности ФГ
Абдуллин Ринат	17	17	100,00	Высокий
Басова Анна	17	17	100,00	Высокий
Брунова Яна	17	17	100,00	Высокий
Гореев Владислав	17	17	100,00	Высокий
Дунайцев Сергей	17	17	100,00	Высокий
Ефименко Полина	17	17	100,00	Высокий
Ефименко Семен	17	17	100,00	Высокий
Заикин Иван	16	17	94,12	Высокий
Зинченко Иван	17	17	100,00	Высокий
Литвиненко Елизавета	17	17	100,00	Высокий
Масалова Алиса	17	17	100,00	Высокий
Матвиенко Елена	17	17	100,00	Высокий
Матвиенко Ирина	17	17	100,00	Высокий
Нечипоренко Анна	17	17	100,00	Высокий
Павлов Артемий	17	17	100,00	Высокий
Павлов Тимофей	17	17	100,00	Высокий
Сабадаш Иван	17	17	100,00	Высокий
Савченко Владимир	17	17	100,00	Высокий
Семёнова Варвара	17	17	100,00	Высокий
Силецкая Екатерина	15	17	88,24	Высокий
Тищенко Александр	17	17	100,00	Высокий
Трокин Эльдар	17	17	100,00	Высокий
Туболева Анна	16	17	94,12	Высокий
Яников Валентин	17	17	100,00	Высокий

#### Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Читательская грамотность) 8-А класс

Класс	Общий балл (% от макс. балла)	Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ
8-А (учащихся - 24)	99	100

**8-Б класс**

Дата мониторинга: 17.11.2023 г.

Мониторинг провела: Ракова Т. И.

В 8-Б классе учеников: 22

Присутствовали: 21

**Протокол результатов****Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности по учащимся (Читательская грамотность) 8-Б класс**

Участник	Сумма баллов	Максимальный балл	Процент выполнения	Уровень сформированности ФГ
Абдуллин Ринат	17	17	100,00	Высокий
Басова Анна	17	17	100,00	Высокий
Брунова Яна	17	17	100,00	Высокий
Гореев Владислав	17	17	100,00	Высокий
Дунайцев Сергей	17	17	100,00	Высокий
Ефименко Полина	17	17	100,00	Высокий
Ефименко Семен	17	17	100,00	Высокий
Заикин Иван	16	17	94,12	Высокий
Зинченко Иван	17	17	100,00	Высокий
Литвиненко Елизавета	17	17	100,00	Высокий
Масалова Алиса	17	17	100,00	Высокий
Матвиенко Елена	17	17	100,00	Высокий
Матвиенко Ирина	17	17	100,00	Высокий
Нечипоренко Анна	17	17	100,00	Высокий
Павлов Артемий	17	17	100,00	Высокий
Павлов Тимофей	17	17	100,00	Высокий
Сабадаш Иван	17	17	100,00	Высокий
Савченко Владимир	17	17	100,00	Высокий
Семёнова Варвара	17	17	100,00	Высокий
Силецкая Екатерина	15	17	88,24	Высокий
Тищенко Александр	17	17	100,00	Высокий
Трокин Эльдар	17	17	100,00	Высокий
Туболева Анна	16	17	94,12	Высокий
Яников Валентин	17	17	100,00	Высокий

**Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Читательская грамотность) 8-Б класс**

Класс	Общий балл (% от макс. балла)	Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ
8-Б (учащихся - 21)	98	100

**9-А, Б класс**

Дата мониторинга: 15.12.2023 г.

Мониторинг провела: Ракова Т. И.

В 9-А классе учеников: 26

Присутствовали: 20

В 9-Б классе учеников: 23

Присутствовали: 19

## Протокол результатов

### Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности по учащимся (Читательская грамотность) 9-А, Б класс

Участник	Сумма баллов	Максимальный балл	Процент выполнения	Уровень сформированности ФГ
Бадудин Алексей	16	17	94,12	Высокий
Барановская Валерия	17	17	100,00	Высокий
Бекетова София	16	17	94,12	Высокий
Бескопыльный Егор	17	17	100,00	Высокий
Витэк Артем	15	17	88,24	Высокий
Дмитраш Виктория	16	17	94,12	Высокий
Ивонин Евгений	17	17	100,00	Высокий
Иволина Анастасия	16	17	94,12	Высокий
Кашара Гордей	10	17	58,82	Средний
Куксенюк Александр	16	17	94,12	Высокий
Лапшина Анастасия	17	17	100,00	Высокий
Пояркова Полина	17	17	100,00	Высокий
Прозоровский Егор	17	17	100,00	Высокий
Сазонова Анна	17	17	100,00	Высокий
Хабло Анастасия	15	17	88,24	Высокий
Чугай Никита	16	17	94,12	Высокий
Шахрай Илья	17	17	100,00	Высокий
Шнуркова Татьяна	17	17	100,00	Высокий
Шталь Кира	16	17	94,12	Высокий
Шубина Вероника	17	17	100,00	Высокий
Барункин Роман	17	17	100,00	Высокий
Иванков Давид	17	17	100,00	Высокий
Коломейцева Ирма	16	17	94,12	Высокий
Комаров Вадим	13	17	76,47	Повышенный
Крылов Александр	16	17	94,12	Высокий
Кузнецова Милена	17	17	100,00	Высокий
Кулакова Дарья	16	17	94,12	Высокий
Магомедов Назим	12	17	70,59	Повышенный
Меметов Тимур	14	17	82,35	Повышенный
Митусов Глеб	15	17	88,24	Высокий
Одарченко Зоя	15	17	88,24	Высокий
Пешкова Арина	15	17	88,24	Высокий
Рожкова Мирослава	17	17	100,00	Высокий
Урванцева Виктория	17	17	100,00	Высокий
Хотина Алина	17	17	100,00	Высокий
Шестакова Алина	17	17	100,00	Высокий
Яхудина Аделина	17	17	100,00	Высокий
Подрешетников Ярослав	17	17	100,00	Высокий
Борисова Мария	15	17	88,24	Высокий

**Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности  
(Читательская грамотность) 9-А, Б класс**

<b>Класс</b>	<b>Общий балл (% от макс. балла)</b>	<b>Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ</b>
9-А, 9-Б (учащихся - 39)	94	100

**Результаты выполнения заданий по функциональной грамотности  
(Читательская грамотность) 8-А, 8-Б, 9-А, 9-Б классов**

<b>№ задания в варианте</b>	<b>Номер задания в комплексном задании</b>	<b>Что оценивается в задании (объект оценки)</b>	<b>Баллы за задание</b>	<b>Процент выполнения (школа) 8-Б</b>	<b>Процент выполнения (школа) 8-А</b>	<b>Процент выполнения (школа) 9-А, Б</b>
<b>Читательская грамотность 8-9 класс. Диагностическая работа 2022. Вариант 2. Задания: «Гольфстрим», «Гуманитарии и технари»</b>						
<b>ЧГ. Гольфстрим. 8-9 класс</b>						
1	1	Находить и извлекать одну единицу информации	1	95	100	100
			1			
<b>ЧГ. Гольфстрим. 8-9 класс. 2022. Задание 2-3-5</b>						
2	1	Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов	2	98	98	91
3	2	Понимать назначение структурной единицы текста, использованного автором приёма	1	95	100	92
			3			
<b>ЧГ. Гольфстрим. 8-9 класс</b>						
4	3	Интерпретировать текст или его фрагмент, учитывая жанр или ситуацию функционирования текста	1	100	100	100
			1			
<b>ЧГ. Гольфстрим. 8-9 класс. 2022. Задание 2-3-5</b>						
5	3	Оценивать форму текста (структуру, стиль и т.д.), целесообразность использованных автором приемов	1	100	100	95
			1			
<b>ЧГ. Гольфстрим. 8-9 класс</b>						
6	5	Интерпретировать текст или его фрагмент, учитывая жанр или ситуацию функционирования текста	1	100	100	92
7	6	Определять наличие/отсутствие информации	1	86	100	100
8	7	Делать выводы и обобщения на основе информации, представленной в одном фрагменте текста	1	100	100	97
9	8	Находить и извлекать одну единицу информации	1	100	92	92
10	9	Делать выводы и обобщения на основе информации, представленной в одном фрагменте текста	1	100	100	90
11	10	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	1	95	96	95
			6			

ЧГ. Гуманитарии и технари. 8-9 класс						
12	1	Понимать значение неизвестного слова или выражения на основе контекста	1	100	100	97
13	2	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	1	100	100	87
14	3	Находить и извлекать одну единицу информации	1	100	100	92
15	4	Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов	1	100	100	92
16	5	Использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний	1	100	100	87
			5			

### Выводы:

Из таблицы видно

- процент выполнения в 8-А классе на высокий уровень составляет 100 %;
- процент выполнения в 8-Б классе на высокий уровень составляет 100 %;
- процент выполнения в 9-х классах на высокий уровень составляет 90 %, на повышенный уровень составляет 8 %, на средний уровень 3 %.

Обучающиеся на **высоком** уровне могут: извлекают нужную информацию; видит то большее, что стоит за сказанным; воссоздает авторский замысел, понимает, почему для его выражения выбраны те или иные языковые средства; строит на основе прочитанного свои собственные суждения.

Обучающиеся на **повышенном** уровне могут: прочитывает скрытый смысл художественного текста, соотнося с ним смысл отдельных фактов, подробностей, деталей; видит главное; верно понимает логику информационного (учебного, научно-популярного) текста; строит собственное суждение в этой логике.

Обучающиеся на **среднем** уровне могут: извлекают явную информацию; извлекают неявную информацию, напрямую вытекающую из сказанного, делает несложные обобщения; различает буквальный и небуквальный смысл сообщения; восстанавливает последовательность основных событий и выделяет среди них центральные; связывает в единое целое сведения, изложенные в различных частях текста.

Таким образом, 97 % обучающихся продемонстрировали высокий уровень сформированности знаний, умений и навыков, обеспечивающих нормальное функционирование личности в системе социальных отношений, который считается минимально необходимым для осуществления жизнедеятельности личности в конкретной культурной среде.

Особые затруднения вызвали задания со следующими компетентностными областями оценки: задание № 13: Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.) и задание № 16: Использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний.

В целом наблюдается положительная динамика в формировании читательской грамотности у учащихся, что говорит о постоянной подготовке учеников к практическому применению полученных знаний и необходимости организовывать работу по их формированию.

### Рекомендации:

В дальнейшей работе по формированию читательской грамотности учащихся необходимо включить заданий на отработку таких умений, как:

- Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов.

- Делать выводы и обобщения на основе информации, представленной в одном фрагменте текста
- Понимать назначение структурной единицы текста, использованного автором приёма.
- Оценивать форму текста (структуру, стиль и т.д.), целесообразность использованных автором приемов
- Интерпретировать текст или его фрагмент, учитывая жанр или ситуацию функционирования текста
- Находить и извлекать одну единицу информации
- Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)
- Понимать значение неизвестного слова или выражения на основе контекста
- Использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний

### **Математическая грамотность**

Математическая грамотность – это способность индивидуума проводить математические рассуждения и формулировать, применять, интерпретировать математику для решения проблем в разнообразных контекстах реального мира.

Основа организации оценки математической грамотности включает три структурных компонента:

- контекст, в котором представлена проблема;
- содержание математического образования, которое используется в заданиях;
- мыслительная деятельность (компетентностная область), необходимая для того, чтобы связать контекст, в котором представлена проблема, с математическим содержанием, необходимым для её решения.

Для определения уровня математической грамотности обучающимся предлагаются учебные задачи, содержащие близкие к реальным проблемные ситуации, представленные в некотором контексте и разрешаемые доступными обучающемуся средствами математики.

**Задания: «Инфузия», «Многоярусный торт».**

**Тип задания** по форме ответов

В вариантах используются следующие **типы заданий**:

1. Задание с комплексным множественным выбором.
2. Задание с кратким ответом.
3. Задание с кратким ответом и развернутым ответом.
4. Задание с комплексным множественным выбором.
5. Задание с выбором одного верного ответа.

**Время выполнения** диагностической работы составляет 40 минут.

**Система оценки** выполнения диагностической работы

В работу входят задания, которые оцениваются одним баллом и двумя баллами.

*Максимальный балл* по Варианту 2 составляет 14 баллов.

Выполнение заданий оценивается автоматически компьютерной программой или экспертом в зависимости от типа заданий.

*Критерии оценивания заданий.*

Задания с кратким, развернутым ответом, выбором нескольких ответов оцениваются в 2, 1 или 0 баллов: полный верный ответ – 2 балла, частично верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов. Задания с выбором одного верного ответа оцениваются в 1 или 0 баллов.

**8-А, 8-Б класс**

**Дата мониторинга: 16.11.2023 г.**

**Мониторинг провела: Солохина Л. Н.**

В 8-А классе учеников: 25

Присутствовали: 25

В 8-Б классе учеников: 22

Присутствовали: 21

### Протокол результатов

#### Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности по учащимся (Математическая грамотность) 8-А, Б класс

Участник	Сумма баллов	Максимальный балл	Процент выполнения	Уровень сформированности ФГ
Абдулин Ренат	13	14	92,86	Высокий
Басова Анна	11	14	78,57	Повышенный
Брунова Яна	12	14	85,71	Высокий
Гореев Влад	11	14	78,57	Повышенный
Дунайцев Сергей	11	14	78,57	Повышенный
Ефименко Полина	11	14	78,57	Повышенный
Ефименко Семён	8	14	57,14	Средний
Заикин Иван	11	14	78,57	Повышенный
Зинченко Иван	12	14	85,71	Высокий
Литвиненко Елизавета	10	14	71,43	Повышенный
Лозовой Георгий	11	14	78,57	Повышенный
Масалова Алиса	10	14	71,43	Повышенный
Матвиенко Елена	10	14	71,43	Повышенный
Матвиенко Ирина	10	14	71,43	Повышенный
Нечипоренко Анна	11	14	78,57	Повышенный
Павлов Артемий	10	14	71,43	Повышенный
Павлов Тимофей	10	14	71,43	Повышенный
Сабадаш Иван	9	14	64,29	Повышенный
Савченко Владимир	12	14	85,71	Высокий
Семёнова Варвара	10	14	71,43	Повышенный
Силецкая Екатерина	10	14	71,43	Повышенный
Тищенко Александр	11	14	78,57	Повышенный
Трокин Эльдар	7	14	50,00	Средний
Туболева Анна	12	14	85,71	Высокий
Яников Валентин	10	14	71,43	Повышенный
Афанасьева Ксения	4	14	28,57	Низкий
Бережный Егор	10	14	71,43	Повышенный
Волошина Кира	12	14	85,71	Высокий
Гурьев Иван	11	14	78,57	Повышенный
Ефимочкин Игорь	10	14	71,43	Повышенный
Заболоцкий Кирилл	10	14	71,43	Повышенный
Каземирова София	10	14	71,43	Повышенный
Кобыльчук Эвелина	11	14	78,57	Повышенный
Корзун Григорий	7	14	50,00	Средний
Корзун Кира	10	14	71,43	Повышенный
Левенко Алиса	8	14	57,14	Средний
Лютая Мария	10	14	71,43	Повышенный
Маркин Александр	11	14	78,57	Повышенный
Мороз Иван	10	14	71,43	Повышенный

Новицкая Екатерина	10	14	71,43	Повышенный
Санников Вадим	11	14	78,57	Повышенный
Семиголовский Кирилл	11	14	78,57	Повышенный
Сидорчук Алексей	10	14	71,43	Повышенный
Шевчук Леонид	10	14	71,43	Повышенный
Шитец Анатолий	11	14	78,57	Повышенный
Ямченко Илья	10	14	71,43	Повышенный

**Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности  
(Математическая грамотность) 8-А, Б класс**

Класс	Общий балл (% от макс. балла)	Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ
8А (учащихся - 25)	75	100
8Б (учащихся - 21)	70	100

**9-А, Б класс**

Дата мониторинга: 21.11.2023 г.

Мониторинг провела: Остапова А. А.

В 9-А классе учеников: 26

Присутствовали: 26

В 9-Б классе учеников: 23

Присутствовали: 21

**Протокол результатов**

**Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности по  
учащимся (Математическая грамотность) 9-А, Б класс**

Участник	Сумма баллов	Максимальный балл	Процент выполнения	Уровень сформированности ФГ
Иванков Давид	10	14	71,43	Повышенный
Борисова Мария	11	14	78,57	Повышенный
Пономаренко Мила	13	14	92,86	Высокий
Кулакова Дарья	12	14	85,71	Высокий
Рожкова Мирослава	13	14	92,86	Высокий
Хотина Алина	12	14	85,71	Высокий
Коломийцева Ирма	12	14	85,71	Высокий
Калинич Александра	12	14	85,71	Высокий
Подрешетников Ярослав	12	14	85,71	Высокий
Барункин Роман	12	14	85,71	Высокий
Одарченко Зоя	12	14	85,71	Высокий
Кузнецова Милена	13	14	92,86	Высокий
Яхудина Аделина	12	14	85,71	Высокий
Крылов Александр	12	14	85,71	Высокий
Меметов Тимур	11	14	78,57	Повышенный
Галушкевич Данила	11	14	78,57	Повышенный
Шиян Илья	13	14	92,86	Высокий
Митусов Глеб	13	14	92,86	Высокий
Комаров Вадим	11	14	78,57	Повышенный
Магомедов Назим	14	14	100,00	Высокий

Урванцева Виктория	10	14	71,43	Повышенный
Ивонин Евгений	12	14	85,71	Высокий
Прозоровский Егор	9	14	64,29	Повышенный
Сазонова Анна	11	14	78,57	Повышенный
Шубина Вероника	10	14	71,43	Повышенный
Шнуркова Татьяна	12	14	85,71	Высокий
Бекетова София	11	14	78,57	Повышенный
Комарова Ольга	11	14	78,57	Повышенный
Шахрай Илья	12	14	85,71	Высокий
Бадулин Алексей	9	14	64,29	Повышенный
Чубко Артем	12	14	85,71	Высокий
Никулина Агата	12	14	85,71	Высокий
Ларин Александр	12	14	85,71	Высокий
Дмитраш Виктория	12	14	85,71	Высокий
Шталь Кира	12	14	85,71	Высокий
Пояркова Полина	12	14	85,71	Высокий
Мошкин Кирилл	12	14	85,71	Высокий
Витэк Артем	12	14	85,71	Высокий
Чугай Никита	12	14	85,71	Высокий
Барановская Валерия	11	14	78,57	Повышенный
Иволина Анастасия	10	14	71,43	Повышенный
Михайлова Полина	6	14	42,86	Средний
Бескопыйный Егор	11	14	78,57	Повышенный
Куксенок Александр	11	14	78,57	Повышенный
Хабло Анастасия	14	14	100,00	Высокий
Лапшина Анастасия	14	14	100,00	Высокий
Шестакова Алина	13	14	92,86	Высокий

**Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности  
(Математическая грамотность) 9-А, Б класс**

Класс	Общий балл (% от макс. балла)	Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ
9А,Б (учащихся - 47)	83	100

**Результаты выполнения заданий по функциональной грамотности  
(Математическая грамотность) 8-А, 8-Б, 9-А, 9-Б класс**

№ задания в варианте	Номер задания в комплексном задании	Что оценивается в задании (объект оценки)	Баллы за задание	Процент выполнения (школа) 8-А, Б	Процент выполнения (школа) 9-А, Б
<b>Математическая грамотность 8-9 класс. Диагностическая работа 2021. Вариант 2. Задания: «Инфузия», «Многоярусный торт»</b>					
<b>Математическая грамотность, Инфузия, 8 класс</b>					
1	1	Извлекать информацию из текста, переводить из одной единицы измерения в другую (из часов в минуты, из литров в миллилитры), вычислять отношение величин	2	100	98

2	2	Вычислять по формуле, переводить из одной единицы измерения в другую (из литров в миллилитры, из часов в минуты), округлять числа	2	87	59
3	3	Преобразовывать формулу, переводить из одной единицы измерения в другую (из часов в минуты, из литров в миллилитры)	2	47	88
4	4	Вычислять по формуле, распознавать прямую и обратную пропорциональности; сравнивать числа	2	96	96
			8		
<b>МГ. Многоярусный торг. 8 кл.</b>					
5	1	Вычислять процент от числа в реальной ситуации	1	85	96
6	2	Использовать формулу площади круга для решения задач, использовать прямо пропорциональную зависимость величин, проводить округление до заданного разряда	2	45	84
7	3	Использовать формулу длины окружности для решения задач, проводить округление по смыслу	2	46	59
8	4	Использовать представления об измерениях прямоугольного параллелепипеда для решения задач	1	98	100
			6		

### Выводы:

1. Из таблицы видно

- процент выполнения в 8-А классе: высокий уровень составляет 20 %, повышенный уровень составляет 72 %, средний уровень составляет 8 %;

- процент выполнения в 8-Б классе: высокий уровень составляет 5 %, повышенный уровень составляет 81 %, средний уровень составляет 10 %, низкий уровень составляет 5 %;

- процент выполнения в 9-х классах на высокий уровень составляет 64 %, на повышенный уровень составляет 34 %, на средний уровень 2 %.

Обучающиеся на **высоком** уровне могут: создавать и работать с моделями сложных проблемных ситуаций, распознавать их ограничения и устанавливать соответствующие допущения; выбирать, сравнивать и оценивать соответствующие стратегии решения комплексных проблем, которые отвечают созданной модели; работать целенаправленно, используя при рассмотрении предложенной ситуации хорошо развитое умение размышлять и рассуждать, используя соответствующие связанные между собой формы представления информации, характеристику содержания с помощью символов и формального языка, а также интуицию.

Обучающиеся на **повышенном** уровне могут: выбрать и интегрировать информацию, представленную в различной форме, включая математические символы, и связывать её напрямую с различными аспектами предложенных реальных ситуаций; использовать ограниченный диапазон своих умений и могут рассуждать, проявляя некоторую интуицию, в простых ситуациях; сформулировать и изложить свои объяснения и аргументы, опираясь на свою интерпретацию, доводы и действия.

Обучающиеся на **среднем** уровне могут: эффективно работать с точно определенными моделями конкретных ситуаций, которые могут иметь определенные ограничения или требуют формулировки некоторых допущений; выполнять четко описанные процедуры, которые могут состоять из нескольких шагов, требующих принятия решения на каждом из них; выбирать и применять простые методы решения, могут использовать стандартные алгоритмы, формулы и процедуры; интерпретировать и использовать информацию, представленную в различных источниках, и рассуждать на этой основе; сформулировать и записать свои объяснения и аргументы, опираясь на свою интерпретацию, аргументы и действия

Обучающиеся на **низком** уровне могут: ответить на вопросы в знакомой ситуации, когда эти вопросы ясно сформулированы и представлена вся необходимая информация; определить нужную информацию и выполнить стандартные процедуры в соответствии с прямыми указаниями в четко определенной ситуации; выполнить действия, которые явно следуют из описания предложенной ситуации.

2. Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно учащиеся 8 класса справляются с заданиями:

- Извлекать информацию из текста, переводить из одной единицы измерения в другую (из часов в минуты, из литров в миллилитры), вычислять отношение величин;
- Вычислять по формуле, распознавать прямую и обратную пропорциональности; сравнивать числа;
- Использовать представления об измерениях прямоугольного параллелепипеда для решения задач.

Учащиеся 9 класса справляются с заданиями:

- Извлекать информацию из текста, переводить из одной единицы измерения в другую (из часов в минуты, из литров в миллилитры), вычислять отношение величин;
- Преобразовывать формулу, переводить из одной единицы измерения в другую (из часов в минуты, из литров в миллилитры);
- Вычислять по формуле, распознавать прямую и обратную пропорциональности; сравнивать числа;
- Использовать формулу площади круга для решения задач, использовать прямо пропорциональную зависимость;
- Использовать представления об измерениях прямоугольного параллелепипеда для решения задач.

3. По итогам диагностики отмечаются дефициты в 8 классе в выполнении заданий:

- Преобразовывать формулу, переводить из одной единицы измерения в другую (из часов в минуты, из литров в миллилитры);
- Использовать формулу площади круга для решения задач, использовать прямо пропорциональную зависимость величин, проводить округление до заданного разряда;
- Использовать формулу длины окружности для решения задач, проводить округление по смыслу.

В 9 классе:

- Вычислять по формуле, переводить из одной единицы измерения в другую (из литров в миллилитры, из часов в минуты), округлять числа;
- Использовать формулу длины окружности для решения задач, проводить округление по смыслу.

#### **Рекомендации:**

С целью устранения выявленных дефицитов необходимо на уроках математики больше давать заданий, направленных на развитие математической грамотности.

### **Естественно-научная грамотность**

Естественно-научная грамотность – это способность человека занимать активную гражданскую позицию по вопросам, связанным с естественными науками, и его готовность интересоваться естественнонаучными идеями. Естественно-научно грамотный человек стремится участвовать в аргументированном обсуждении проблем, относящихся к естественным наукам и технологиям, что требует от него следующих компетенций: научно объяснять явления, оценивать и планировать научные исследования, научно интерпретировать данные и доказательства.

Каждая компетентностная область ЕГ характеризуется группой умений:

- Распознавать, использовать и создавать: объяснительные модели и представления.
- Делать и научно обосновывать прогнозы: о протекании процесса или явления.

- Анализировать, интерпретировать: данные и делать соответствующие выводы.

- Предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса.

**Задания:** «Почему мы видим так, а не иначе?!», «Зелёная энергетика».

**Тип задания по форме ответов**

В вариантах используются следующие **типы заданий**:

1. Задание на установление последовательности.
2. Задание с выбором одного верного ответа.
3. Задание с развёрнутым ответом.
4. Задание с комплексным ответом с выбором одного правильного ответа и требующий развёрнутый ответ, поясняющий этот выбор
5. Задание с выбором нескольких верных ответов
6. задание на установление соответствия
7. задание с комплексным множественным выбором
8. комплексное задание с выбором ответа и объяснением

**Время выполнения** диагностической работы составляет 40 минут.

**Система оценки** выполнения диагностической работы

В работу входят задания, которые оцениваются одним баллом и двумя баллами.

*Максимальный балл* по Варианту 2 составляет 17 баллов.

Выполнение заданий оценивается автоматически компьютерной программой или экспертом в зависимости от типа заданий.

*Критерии оценивания заданий.*

Задания с кратким, развёрнутым ответом, выбором нескольких ответов оцениваются в 2, 1 или 0 баллов: полный верный ответ – 2 балла, частично верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов. Задания с выбором одного верного ответа оцениваются в 1 или 0 баллов.

## **8-А, 8-Б класс**

**Дата мониторинга: 25.11.2023 г.**

**Мониторинг провела:** Кривцова В. А.

В 8-А классе учеников: 25

Присутствовали: 24

В 8-Б классе учеников: 22

Присутствовали: 22

## **Протокол результатов**

### **Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности по учащимся (Естественно-научная грамотность) 8-А класс**

Участник	Сумма баллов	Максимальный балл	Процент выполнения	Уровень сформированности ФГ
Абдуллин Ринат	17	17	100,00	Высокий
Басова Анна	16	17	94,12	Высокий
Брунова Яна	15	17	88,24	Высокий
Гореев Владислав	17	17	100,00	Высокий
Дунайцев Сергей	14	17	82,35	Высокий
Ефименко Полина	17	17	100,00	Высокий
Ефименко Семен	17	17	100,00	Высокий
Заикин Иван	17	17	100,00	Высокий
Зинченко Иван	17	17	100,00	Высокий
Литвиненко Елизавета	16	17	94,12	Высокий
Масалова Алиса	15	17	88,24	Высокий
Матвиенко Елена	17	17	100,00	Высокий
Матвиенко Ирина	16	17	94,12	Высокий

Нечипоренко Анна	14	17	82,35	Высокий
Павлов Артемий	16	17	94,12	Высокий
Павлов Тимофей	16	17	94,12	Высокий
Сабадаш Иван	15	17	88,24	Высокий
Савченко Владимир	17	17	100,00	Высокий
Семёнова Варвара	11	17	64,71	Повышенный
Силецкая Екатерина	12	17	70,59	Повышенный
Тищенко Александр	17	17	100,00	Высокий
Трокин Эльдар	13	17	76,47	Высокий
Туболева Анна	9	17	52,94	Средний
Яников Валентин	10	17	58,82	Повышенный

**Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности  
(Естественнонаучная грамотность) 8-А класс**

Класс	Общий балл (% от макс. балла)	Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ
8А (учащихся - 24)	88	100

**Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности по  
учащимся (Естественно-научная грамотность) 8-Б класс**

Участник	Сумма баллов	Максимальный балл	Процент выполнения	Уровень сформированности ФГ
Афанасьева Ксения	12	17	70,59	Повышенный
Бережный Егор	16	17	94,12	Высокий
Волошина Кира	17	17	100,00	Высокий
Гурьев Иван	17	17	100,00	Высокий
Ефимочкин Игорь	17	17	100,00	Высокий
Заболотский Кирилл	9	17	52,94	Средний
Казимилова София	14	17	82,35	Высокий
Кобыльчук Эвелина	16	17	94,12	Высокий
Корзун Григорий	17	17	100,00	Высокий
Корзун Кира	17	17	100,00	Высокий
Левенко Алиса	9	17	52,94	Средний
Лютая Мария	10	17	58,82	Повышенный
Маркин Александр	15	17	88,24	Высокий
Мороз Иван	13	17	76,47	Высокий
Нестерук Маргарита	17	17	100,00	Высокий
Новицкая Екатерина	16	17	94,12	Высокий
Санников Вадим	12	17	70,59	Повышенный
Семиголовский Кирилл	17	17	100,00	Высокий
Сидорчук Алексей	16	17	94,12	Высокий
Шевчук Леонид	8	17	47,06	Средний
Шитец Анатолий	17	17	100,00	Высокий
Ямченко Илья	16	17	94,12	Высокий

**Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности  
(Естественнонаучная грамотность) 8-Б класс**

<b>Класс</b>	<b>Общий балл (% от макс. балла)</b>	<b>Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ</b>
8Б (учащихся - 22)	85	100

**9-А, Б класс**

Дата мониторинга: 28.11.2023 г.

Мониторинг провела: Курц О. И.

В 9-А классе учащихся: 26

Присутствовали: 22

В 9-Б классе учащихся: 23

Присутствовали: 19

**Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности по  
учащимся (Естественно-научная грамотность) 9-А класс**

<b>Участник</b>	<b>Сумма баллов</b>	<b>Максимальный балл</b>	<b>Процент выполнения</b>	<b>Уровень сформированности ФГ</b>
Бадудин Алексей	14	17	82,35	Высокий
Барановская Валерия	15	17	88,24	Высокий
Бекетова София	12	17	70,59	Повышенный
Шталь Кира	15	17	88,24	Высокий
Витэк Артем	13	17	76,47	Высокий
Дмитраш Виктория	15	17	88,24	Высокий
Ивонин Евгений	11	17	64,71	Повышенный
Кашара Гордей	10	17	58,82	Повышенный
Комарова Ольга	13	17	76,47	Высокий
Шубина Вероника	15	17	88,24	Высокий
Лапшина Анастасия	16	17	94,12	Высокий
Ларин Александр	15	17	88,24	Высокий
Мошкин Кирилл	15	17	88,24	Высокий
Никулина Агата	15	17	88,24	Высокий
Пояркова Полина	15	17	88,24	Высокий
Прозоровский Егор	13	17	76,47	Высокий
Сазонова Анна	15	17	88,24	Высокий
Хабло Анастасия	14	17	82,35	Высокий
Чубко Артем	17	17	100,00	Высокий
Чугай Никита	17	17	100,00	Высокий
Шахрай Илья	17	17	100,00	Высокий
Шнуркова Татьяна	13	17	76,47	Высокий

**Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности  
(Естественнонаучная грамотность) 9-А класс**

<b>Класс</b>	<b>Общий балл (% от макс. балла)</b>	<b>Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ</b>
9а (учащихся - 22)	84	100

**Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности по учащимся (Естественно-научная грамотность) 9-Б класс**

Участник	Сумма баллов	Максимальный балл	Процент выполнения	Уровень сформированности ФГ
Барункин Роман	8	17	47,06	Средний
Борисова Мария	15	17	88,24	Высокий
Галушкевич Данила	11	17	64,71	Повышенный
Иванков Давид	10	17	58,82	Повышенный
Коломейцева Ирма	11	17	64,71	Повышенный
Калинич Александра	12	17	70,59	Повышенный
Крылов Александр	13	17	76,47	Высокий
Кузнецова Милена	11	17	64,71	Повышенный
Кулакова Дарья	14	17	82,35	Высокий
Меметов Тимур	10	17	58,82	Повышенный
Митусов Глеб	12	17	70,59	Повышенный
Одарченко Зоя	13	17	76,47	Высокий
Подрешетников Ярослав	13	17	76,47	Высокий
Пономаренко Мила	10	17	58,82	Повышенный
Урванцева Виктория	9	17	52,94	Средний
Хотина Алина	10	17	58,82	Повышенный
Шестакова Алина	14	17	82,35	Высокий
Шиян Илья	14	17	82,35	Высокий
Яхудина Аделина	13	17	76,47	Высокий

**Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Естественнонаучная грамотность) 9-Б класс**

Класс	Общий балл (% от макс. балла)	Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ
9-Б (учащихся - 19)	69	100

**Результаты выполнения заданий по функциональной грамотности (Естественнонаучная грамотность) 8-А, 8-Б, 9-А, 9-Б классов**

№ задания в варианте	Номер задания в комплексном задании	Что оценивается в задании (объект оценки)	Баллы за задание	Процент выполнения (школа) 8-А	Процент выполнения (школа) 8-Б	Процент выполнения (школа) 9-А	Процент выполнения (школа) 9-Б
<b>Естественно-научная грамотность. 8-9 класс. Диагностическая работа 2022. Вариант 2.</b>							
<b>Задания: «Почему мы видим так, а не иначе?!», «Зелёная» энергетика</b>							
<b>ЕНГ Почему мы видим так, а не иначе 8-9 кл. 2022</b>							
1	1	Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	1	96	96	82	79
2	2	Выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать способы их проверки	1	83	83	86	100
3	3	Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	2	100	100	45	89

4	4	Предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса	2	100	100	75	76
5	5	Интерпретировать и приводить обоснование	1	88	88	100	100
			7				
<b>ЕНГ «Зелёная» энергетика 9 кл. 2022</b>							
6	1	Делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления	1	75	75	95	89
7	2	Предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса	1	71	71	91	100
8	3	Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	2	100	100	84	29
9	4	Распознавать и формулировать цель данного исследования	1	58	58	91	68
10	5	Умение оценивать с научной точки зрения аргументы и доказательства из различных источников	2	90	90	100	97
11	6	Распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления	1	54	54	95	11
12	7	Объяснять принцип действия технического устройства или технологии	2	100	100	91	21
			10				

### **Выводы:**

1. Из таблицы видно

- процент выполнения в 8-А классе: высокий уровень составляет 83 %, повышенный уровень составляет 13 %, средний уровень составляет 4 %;

- процент выполнения в 8-Б классе: высокий уровень составляет 73 %, повышенный уровень составляет 14 %, средний уровень составляет 14 %;

- процент выполнения в 9-А классе: высокий уровень составляет 86 %, повышенный уровень составляет 14 %;

- процент выполнения в 9-Б классе: высокий уровень составляет 42 %, повышенный уровень составляет 47 %, средний уровень составляет 11 %;

Обучающиеся на **высоком** уровне могут: выявлять естественно-научные аспекты во многих сложных жизненных ситуациях, применять естественнонаучные знания и знания о науке в этих ситуациях; сравнивать, отбирать и оценивать соответствующие научные обоснования и доказательства для принятия решений в жизненных ситуациях; устанавливать связи между отдельными знаниями и критически анализировать ситуации; выстраивать обоснованные объяснения и давать аргументацию на основе критического анализа. У них хорошо сформированы исследовательские умения.

Обучающиеся на **повышенном** уровне могут: эффективно анализировать различные ситуации и проблемы, в которых явно проявляются отдельные явления, и от них требуется сделать вывод о роли науки или технологии; выбрать или обобщить объяснения, основанные на знаниях различных разделов естествознания и технологии, и связать эти объяснения напрямую с отдельными аспектами жизненных ситуаций; оценивать свои действия и сообщать о своих решениях, используя при этом естественнонаучные знания и обоснования.

Обучающиеся на **среднем** уровне могут: выявить ясно сформулированные научные проблемы в некоторых ситуациях; отобрать факты и знания, необходимые для объяснения явлений; применять простые модели или исследовательские стратегии; интерпретировать и напрямую использовать естественнонаучные понятия из различных разделов естествознания; формулировать короткие высказывания, используя факты; принимать решения на основе естественнонаучных знаний.

2. Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно учащиеся 8 класса справляются с заданиями:

- Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы.
- Предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса.
- Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления.
- Объяснять принцип действия технического устройства или технологии.

Учащиеся 9 класса справляются с заданиями:

- Выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать способы их проверки.
- Интерпретировать и приводить обоснование.
- Предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса.
- Умение оценивать с научной точки зрения аргументы и доказательства из различных источников.

3. По итогам диагностики отмечаются дефициты в 8 классе в выполнении заданий:

- Распознавать и формулировать цель данного исследования.
- Распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления.

В 9 классе:

- Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы.
- Распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления.
- Объяснять принцип действия технического устройства или технологии.

#### **Рекомендации:**

Включить в планы работы методических объединений педагогов в проведении мастер-классов, успешно осуществляющими работу по развитию креативного мышления.

#### **Выводы и рекомендации**

Учитывая результаты выполнения учащимися 8-9 классов работ по функциональной грамотности, предлагается включить в работу задания на формирование по всем видам функциональной грамотности:

- на умение работать с информацией, представленной в различной форме (текстах, таблицах, диаграммах или рисунках);
- задания репродуктивного характера, в которых предлагаются не сплошные тексты, а именно: найти информацию, данную в явном виде, соотнести информацию из различных источников и объединить её, а также задания, в которых надо высказать собственное мнение, основываясь на прочитанном тексте, и на вне текстовых знаниях;
- формат заданий практико-ориентированного содержания креативного и математического образования, в которых предлагается решить социальные, научные и личные задачи.

Руководителям ШМО:

- проанализировать результаты проведения работ по функциональной грамотности.
- подготовить банк заданий по развитию функциональной грамотности.
- запланировать систематическую работу с банком заданий по развитию функциональной грамотности на платформах РЭШ, Учи.ру, ФИПИ.

Учителям-предметникам включать задания по развитию читательских компетенций на всех уроках в течение учебного года.

Заместителям директора по учебной и воспитательной работе осуществлять контроль за включением заданий по развитию функциональной грамотности в течение учебного года.

**Дата:** 27.12.2023 г.

**Исполнитель:** Удод И. В., заместитель директора